



Projet DURABEEF

Durabilité des systèmes allaitants

Roger PALAZON - Institut de l'Élevage



avec la contribution financière
du compte d'affectation spéciale
« Développement agricole et rural »

g i s RELANCE
AGRONOMIQUE



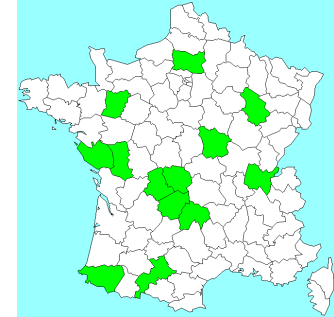
Le projet Durabeef

Etudier s'il est possible de concilier :

- les attentes de la société en matière de production et d'environnement
 - Qualité sanitaire / organoleptique
 - Prix abordables
 - Conduite « écologique » (alimentation / bien être / pesticides)
- les contraintes liées aux systèmes de production actuels
 - Viabilité
 - Vivabilité : conditions de travail (temps / pénibilité)
 - Type de production /conduite troupeaux
 - Contraintes du milieu : pédoclimatiques / foncier
 - Organisation locale des filières

Partenariat

➤ Durabeef s'appuie principalement sur le dispositif « Réseaux d'Elevage »



➤ Partenaires :

- Institut de l'Elevage (DAR, DTEQ)
- Chambres d'Agriculture
- APCA
- INRA (EGEE - URH)
- RMT OAAT

| Région | Partenaires techniques |
|-------------------|---------------------------------|
| Aquitaine | Pyrénées Atlantique |
| Auvergne | Cantal |
| Bourgogne | Nièvre |
| Champagne-Ardenne | Haute Marne |
| Limousin | Creuse / Corrèze / Haute Vienne |
| Midi-Pyrénées | Haute Garonne |
| Pays de la Loire | Mayenne / Vendée |
| Picardie | Oise |
| Poitou-Charentes | Deux Sèvres |
| Rhône-Alpes | Ain |

Les exploitations retenues

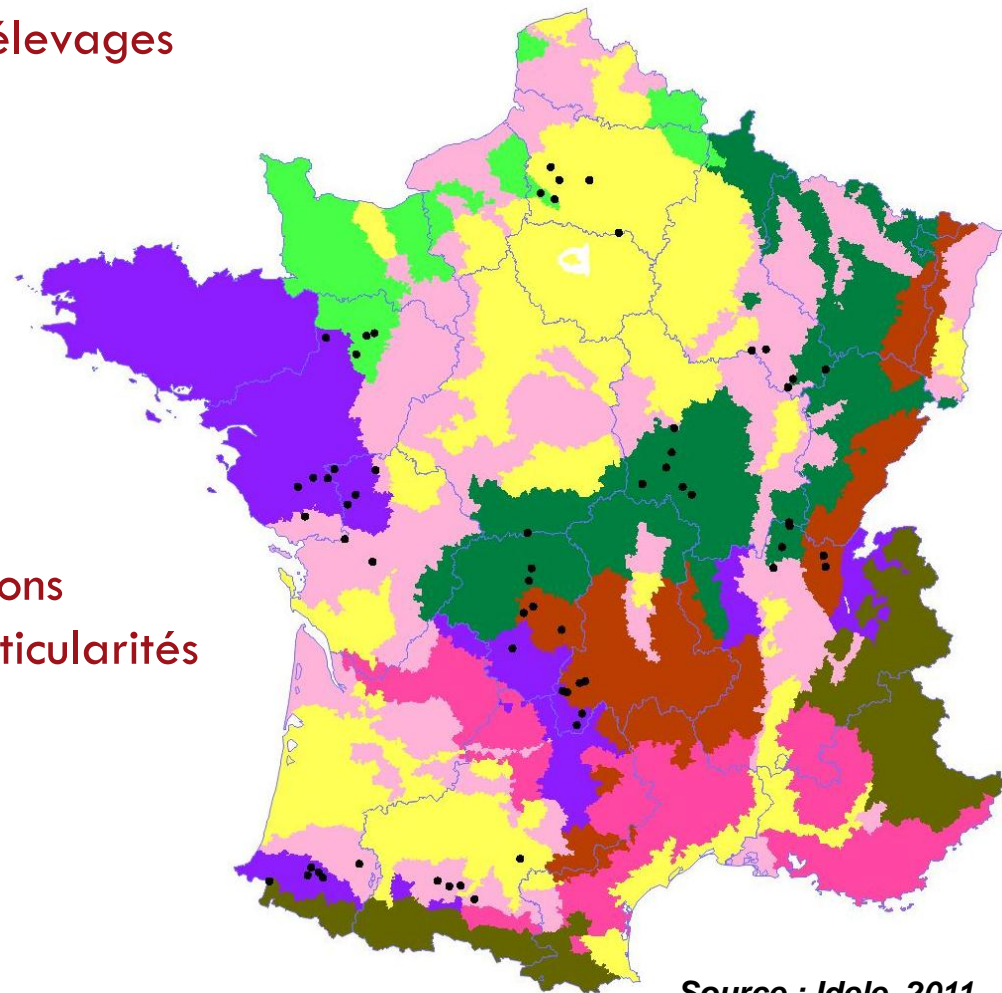
63 exploitations des Réseaux d'élevages spécialisées bovins viande

Différents types de systèmes

- 32 naisseurs,
- 29 naisseurs-engraisseurs,
- 2 engraisseurs

Représentation des grandes régions d'élevage et des différentes particularités géographiques (zones Idele)

Suivi des fermes sur la période 2008 - 2010



Source : Idele, 2011
Fonds de carte des grandes zones fourragères

Données collectées

| Axe économique | Axe environnemental | Axe social |
|--|--|--|
| <ul style="list-style-type: none">➤ Suivis annuels Réseaux – Stockage Diapason | <ul style="list-style-type: none">➤ Traitement des données Diapason (2008 à 2010) | <ul style="list-style-type: none">➤ Données sur la main d'œuvre (quelques éléments sur le travail) |
| <ul style="list-style-type: none">➤ Enquête sur les évolutions structurelles et les perspectives | <ul style="list-style-type: none">➤ Enquête biodiversité (recensement des éléments agro-écologiques)➤ Enquête pesticides et calcul des indices de fréquence de traitement | <ul style="list-style-type: none">➤ Enquête sur le ressenti des éleveurs face à leur travail |

Choix des indicateurs

- Collecte d'une grande quantité de variables utilisables pour mesurer la durabilité
- Objectif : **pouvoir appliquer la méthode retenue à plus grande échelle**
 - un nombre réduit d'indicateurs (temps)
 - des indicateurs facilement mobilisables in situ

Les indicateurs économiques

Des indicateurs pour mesurer :

- La productivité de la main d'œuvre
- L'efficacité économique
- La performance économique
- L'autonomie financière
- La transmissibilité de l'outil de production
- La résilience des exploitations
- ...

Axe économique

PRODUCTIVITE (Produit brut / UMO)

Capacité de la main d'œuvre à produire de la richesse

EFFICACITE (% EBE / Produit brut)

Maîtrise de la conduite permettant de produire de la richesse - Cohérence du système

PERFORMANCE (Disponible / UMO)

Capacité du système à « récompenser » le travail

Souvent issus des suivis – « faciles » à appréhender

Les indicateurs de l'axe social

Des indicateurs pour mesurer :

- La pénibilité du travail
- Le temps libre pour les exploitants
- La remplaçabilité des travailleurs
- L'impact du travail sur la santé
- La confiance en l'avenir
- ...

Des indicateurs plus difficiles à mesurer, relevant davantage du ressenti des éleveurs ...

Axe social

RESSENTI face au TRAVAIL
(Temps libre, pénibilité, confiance en l'avenir)

Ressenti des éleveurs face à leur quotidien et à leurs perspectives d'avenir

CHARGE de TRAVAIL
(UGB / UMO, SAU / UMO, Temps au pâturage)

Mesure de la charge de travail potentielle vis-à-vis des dimensions de la structure

CONTRIBUTION à l'EMPLOI
(Nombre d'UMO)

Capacité de l'exploitation à créer de l'emploi

Les indicateurs environnementaux

Des indicateurs pour mesurer :

- Les impacts de l'élevage sur l'air, l'eau et les sols
- La contribution à la protection et au développement de la biodiversité
- L'utilisation de l'espace
- ...

Axe environnemental

EMISSION de GES
(Equivalent CO₂ net / 100 kgvv)

Maîtrise de l'émission des GES et compensation par le stockage de carbone

UTILISATION des RESSOURCES
(Consommation d'énergie / 100 kgvv)

Capacité à économiser les ressources non renouvelables

ELEMENTS AGRO-ECOLOGIQUES
(Total des équivalents Prairie naturelle)

Capacité du système à abriter de la diversité biologique (biodiversité)

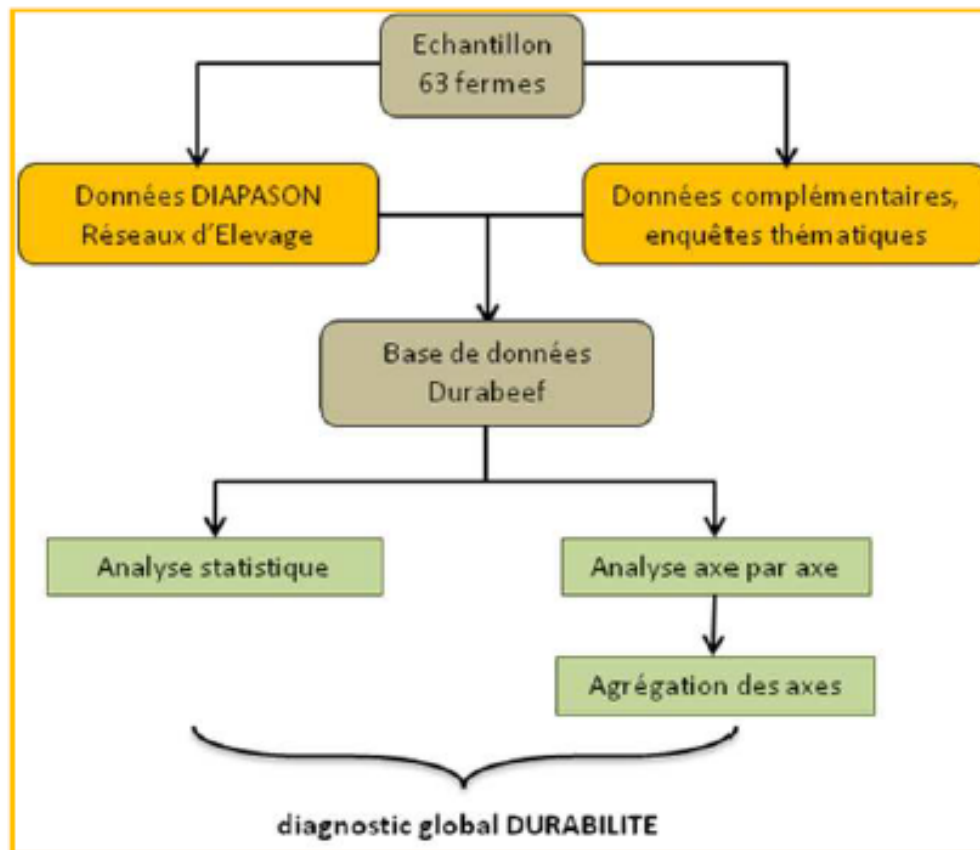
PESTICIDES
(IFT total)

Raisonnement et maîtrise de l'utilisation des produits phytosanitaires

Une thématique récente -attentes sociétales- de nouveaux indicateurs à définir

Cadre Méthodologique - Résumé

🌿 Méthode « Durabeef »



Résultats (1)

Axe Economique :

- Les résultats confirment que les performances économiques dépendent principalement :
 - de la maîtrise des charges
 - et de la productivité de l'exploitation.

Résultats (2)

Axe Environnemental (1) :

- **Systemes naisseurs** efficaces grâce à :
 - une conduite extensive basée sur l'herbe
 - minimisant les dépenses par l'autonomie (parfois au détriment de la production)
- **Systemes naisseurs-engraisseurs** de jeunes bovins efficaces grâce aux économies d'intrants

Résultats (3)

Axe Environnemental (2) :

- Les éléments agro-écologiques constituent un atout environnemental :
 - stockage du carbone compensant 40 à 90 % des émissions brutes de GES pour les naisseurs les plus efficaces

Résultats (4)

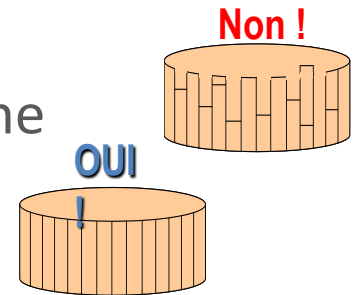
Axe Social :

- Ressenti des éleveurs au travail: une notation subjective dépendante de la date de l'enquête
- Axe sur lequel il y a le plus à faire (méthodologie)

Conclusion « technique »

La durabilité dépend essentiellement de :

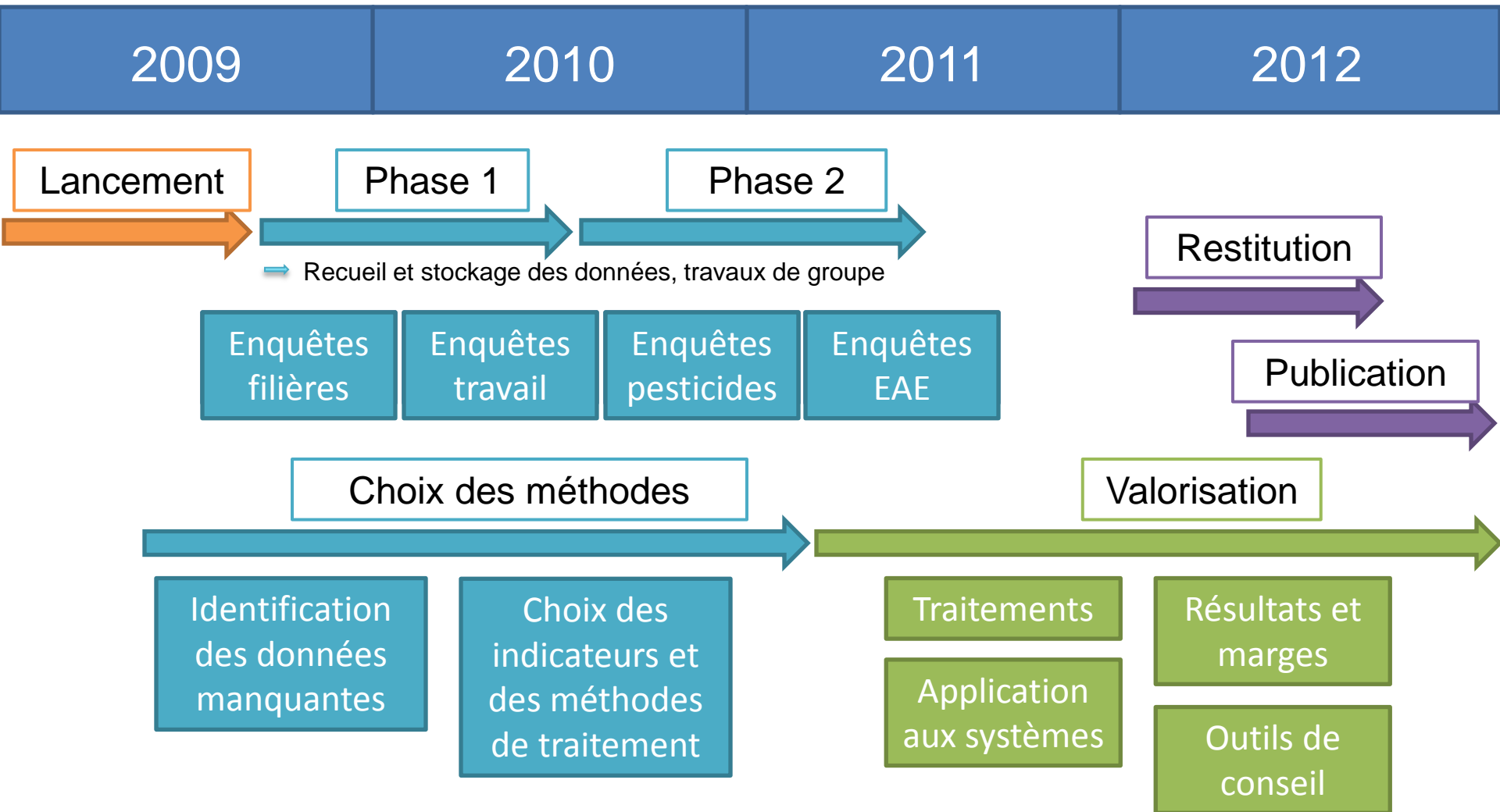
- La cohérence globale du système
- L'optimisation de l'ensemble des maillons du système
- La bonne articulation entre les ateliers



Chaque exploitation est unique, soumise à des contextes et des contraintes différents

- Pas de "recette" applicable en toute situation !
- Nécessité d'adapter le conseil pour prendre en compte les spécificités de chaque ferme
 - Disposer d'une grille permettant, en fonction du profil de l'exploitation, de l'orienter vers les solutions les plus pertinentes

Phasage



Diffusion / Valorisation

Des séminaires de travail

- 6 sur les 3 ans

Des présentations

- Sommet Elevage oct. 2012
- 3R déc. 2012

Des publications

- Rendus éleveurs
- Rapport de synthèse
- Article 3R 2012
- Plaquette 12 p

Séminaires Durabeef

6 mars 2009 – Lancement

17 décembre 2009

9 et 10 juin 2010

15 et 16 décembre 2010

20 et 21 février 2012

22 mai 2012 – Clôture

DURABEEF
Evaluation de la durabilité de systèmes d'élevage spécialisés en bovins viande

Financé avec l'aide du CASDAR (Compte d'Affectation Spéciale au Développement Agricole et Rural), le projet « Durabeef » s'est attaché à mesurer, entre 2009 et 2012, la performance économique, l'impact environnemental et les conditions de travail dans 63 exploitations réparties sur l'ensemble du territoire. Une analyse hiérarchisée des indicateurs économiques, environnementaux et sociaux a permis de caractériser la performance globale de chaque structure et d'envisager des voies d'amélioration.

Les 3 axes de la durabilité
Apparu dans les années 1990 (rapport Brundtland, 1987), le concept de durabilité est associé à la notion de développement et désigne l'ensemble des conditions nécessaires qui doivent permettre à l'homme d'assurer sa pérennité. Appliquée à l'agriculture, la notion de durabilité est fondée sur une approche tripartite définie autour des axes économique, social et environnemental.

L'approche « Durabeef »
Initié en 2008, le projet Durabeef est né en réponse aux nouvelles préoccupations sociales sur les enjeux agricoles (sécurité sanitaire et alimentaire, préservation de l'environnement, prix des denrées...). L'objectif premier était de vérifier si ces éléments pouvaient être mieux intégrés dans les systèmes français de production de viande bovine sans mettre en danger leur pérennité. Le projet s'est donc articulé autour de la question centrale : Est-il possible de concilier les attentes de la société et les contraintes du système de production sans pénaliser la viabilité des exploitations ? S'appuyant sur le dispositif des Réseau d'Élevage (Institut de l'Élevage et Chambres d'Agriculture), les données économiques, sociales, environnementales et sanitaires ont permis de caractériser la base de données (Dispasson), notamment sur les plans social et environnemental.

Sources : Réseau Agriculture Durable

Projet Durabeef 6 juin 2013

Bilan (1)

3 ans c'est très court pour:

- Créer une dynamique
- Caler les méthodologies
- Collecter et rassembler les informations
- Traiter les données et les valoriser
- . . .

Bilan (2)

Éléments positifs 😊 :

- Des avancées méthodologiques (AEMC...)
- Une bonne mobilisation des partenaires de terrain
- Des résultats qui montre qu'il est possible de concilier des performances économiques, sociales et environnementales satisfaisantes

Mais 😞 :

- Volet social « à muscler »
- Regrets de ne pas avoir réalisé des échanges « éleveurs – citoyens – politiques »



Merci pour votre attention !